

allea | All European
Academies

integrity | in't
1 the quality of being ho
integrity. of being wh

Europese Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit

2023 HERZIENE UITGAVE

integer | Com
integun

Gepubliceerd in Berlijn door ALLEA | All European Academies, Juni 2023
Nederlandse vertaling, November 2023

Citatie

Gebruik voor citatiedoeleinden het volgende:

ALLEA (2023) Europese Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit: 2023
Herziene Uitgave (Nederlands). Berlijn. DOI 10.26356/ECOC-Dutch

Licentie

Dit werk is gelicentieerd onder de voorwaarden van de Creative Commons Attribution licentie, die onbeperkt gebruik toestaat, mits de oorspronkelijke auteur en bron worden geciteerd (CC BY 4.0). De gedetailleerde licentievoorwaarden zijn beschikbaar op <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>.

Foto omslag: iStock

Lay-out: ALLEA Communicatie

Contactgegevens

ALLEA | All European Academies

Tel. +49 (0)30 20 60 66 500

Email: secretariat@allea.org

Twitter: @ALLEA_academies

Website: www.allea.org

Disclaimer

Please note that while great care was taken to ensure the accuracy of the present translation of the 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, some slight deviation in meaning may be possible. Please refer to the original English-language version of 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, published by ALLEA in Berlin in 2023, for the precise wording: DOI 10.26356/ECOC.

Acknowledgements

ALLEA would like to sincerely thank Mathijs Vleugel (ALLEA Secretariat), Els Van Damme (Royal Academy of Sciences, Letters and Arts of Belgium), and Nele Bracke and Stefanie Van der Burght (Ghent University) for preparing the Dutch translation.

Inhoudsopgave

Preamble	3
1. Beginselen	5
2. Goede onderzoekspraktijken	6
3. Schendingen van wetenschappelijke integriteit	11
Bijlage 1: Belangrijke bronnen	14
Bijlage 2: Herzieningsproces	17
Bijlage 3: Lijst met belanghebbende organisaties	18
Bijlage 4. Permanente Werkgroep Wetenschap en Ethiek	19

Preambule

Onderzoek is de zoektocht naar kennis die wordt vergaard door systematische studie, reflectie, waarneming en experimenteren. Hoewel verschillende vakgebieden gebruik kunnen maken van verschillende benaderingen, delen ze allemaal de motivatie om het begrip van onszelf en van de wereld waarin wij leven te vergroten. Daarom is de “Europese Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit” van toepassing op onderzoek in alle wetenschappelijke en academische domeinen.

Onderzoek is een gemeenschappelijke inspanning die wordt uitgevoerd door veel verschillende actoren in academische, industriële en andere sectoren. Het vereist directe of indirecte samenwerking die vaak sociale, politieke en culturele grenzen overschrijdt. Het wordt ondersteund door de vrijheid om onderzoeksvragen te definiëren en theorieën te ontwikkelen, empirisch bewijs te verzamelen en geschikte methoden op een onpartijdige manier toe te passen. Daarom put onderzoek uit het werk van de gemeenschap van onderzoekers en moet het zich onafhankelijk van druk van opdrachtgevers en ideologische, economische of politieke belangen ontwikkelen.

Wetenschappelijke integriteit is van cruciaal belang voor het behoud van de betrouwbaarheid van het onderzoekssysteem en de onderzoeksresultaten. Het omvat de elementaire verantwoordelijkheid van de onderzoeksgemeenschap om

de beginselen van onderzoek te formuleren, de criteria voor correct onderzoeksgedrag te definiëren, de kwaliteit, betrouwbaarheid en robuustheid van onderzoek en de resultaten ervan te maximaliseren en adequaat te reageren op bedreigingen van of schendingen van goede onderzoekspraktijken. Onderzoeksresultaten in deze context omvatten, maar zijn niet beperkt tot, publicaties, data, metadata, protocollen, code, software, afbeeldingen, artefacten en andere onderzoeksmaterialen en -methoden. Het primaire doel van deze Europese Gedragscode is deze verantwoordelijkheid te helpen realiseren en de onderzoeksgemeenschap een kader te bieden voor zelfregulering.

De onderzoeksgemeenschap omvat een breed scala aan belanghebbende organisaties, waaronder individuele onderzoekers, onderzoeksteams, en onderzoeksondersteunend personeel. Ze omvat ook de instellingen en organisaties die onderzoek mogelijk maken, zoals onderzoeksinstellingen, financierende organisaties, academies, wetenschappelijke verenigingen en genootschappen, editors en uitgevers, en andere relevante organen. De Europese Gedragscode beschrijft de professionele, wettelijke, maatschappelijke, ethische en morele verantwoordelijkheden van de verschillende actoren op verschillende terreinen, met inbegrip van degenen die de prioriteiten en criteria voor onderzoeksfinanciering, -evaluatie en -publicatie bepalen en implementeren. De Gedragscode erkent de rol van instellingen en organisaties bij het faciliteren van goede onderzoekspraktijken door middel van passend beleid, processen, middelen en infrastructuur.

De interpretatie van de waarden en beginselen die het onderzoek reguleren, kan worden beïnvloed door sociale, politieke of technologische ontwikkelingen en door veranderingen in de onderzoeksomgeving. Dergelijke veranderingen sinds de editie van de Europese Gedragscode in 2017 omvatten de ontwikkeling en toepassing van technologieën in onderzoek op nieuwe manieren, en het gebruik en de impact van sociale media om onderzoeksresultaten te delen en te verspreiden. De editie van 2023 houdt ook rekening met veranderingen in datamanagement, de algemene verordening gegevensbescherming (AVG, ook bekend onder de Engelse afkorting GDPR) en recente ontwikkelingen op het gebied van Open Science en onderzoeksevaluatie. De editie van de Europese Gedragscode van 2023 weerspiegelt ook een nieuw bewustzijn van het belang van onderzoekscultuur bij de ondersteuning van wetenschappelijke integriteit en de implementatie van goede onderzoekspraktijken.

Een effectieve Europese Gedragscode voor de onderzoeksgemeenschap bevordert een ethische mentaliteit. De beginselen ervan zijn relevant voor het hele onderzoekssysteem en in alle vakgebieden en zijn van toepassing op zowel publiek als particulier gefinancierd onderzoek. De Gedragscode kan de basis vormen voor lokaal, nationaal en vakgebied-specifiek beleid en richtlijnen, en is van toepassing op bestaande en nieuwe onderzoekspraktijken zoals citizen science(burgerwetenschap) of participatief onderzoek. Elke belanghebbende binnen de onderzoeksgemeenschap moet actieve verantwoordelijkheid nemen

voor het naleven en bevorderen van deze praktijken en de beginselen die eraan ten grondslag liggen.

Dit document is een herziene versie van de editie van de Europese Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit uit 2017, ontwikkeld door de Europese Federatie van Academies van Wetenschappen en Geesteswetenschappen (ALLEA). De Gedragscode wordt periodiek bijgewerkt om rekening te houden met actuele kwesties en opkomende onderzoeksgebieden, zodat hij geschikt blijft om de onderzoeksgemeenschap te begeleiden naar goede onderzoekspraktijken.

1. Beginselen

Goede onderzoekspraktijken zijn gebaseerd op de fundamentele beginselen van wetenschappelijke integriteit. Ze bieden onderzoekers, instellingen, en organisaties ondersteuning in hun werkzaamheden en wanneer zij in aanraking komen met de praktische, ethische en intellectuele uitdagingen die inherent zijn aan het onderzoeksproces.

Deze beginselen omvatten:

- **Betrouwbaarheid** bij het waarborgen van de kwaliteit van het onderzoek, zoals deze tot uiting komt in het ontwerp, de methodologie, de analyse en het gebruik van middelen;
- **Eerlijkheid** in het ontwikkelen, uitvoeren, evalueren, rapporteren en communiceren van onderzoek op transparante, billijke, volledige en onbevooroordeelde wijze;
- **Respect** voor collega's, onderzoeks-deelnemers, onderzoeksobjecten, de maatschappij, ecosystemen, cultureel erfgoed en het milieu;
- **Verantwoordelijkheid** voor het onderzoek van idee tot publicatie, voor het beheer en de organisatie ervan, voor opleiding, toezicht en mentorschap, en voor de bredere maatschappelijke impact van onderzoek.

2. Goede onderzoekspraktijken

Dit gedeelte beschrijft goede onderzoekspraktijken in de volgende contexten:

- Onderzoeksomgeving
- Opleiding, Toezicht en Mentorschap
- Onderzoeksprocedures
- Waarborgen
- Gebruik en Beheer van Data
- Samenwerking
- Publicatie, Verspreiding en Auteurschap
- Beoordeling en Evaluatie

2.1 Onderzoeksomgeving

- Onderzoeksinstellingen en -organisaties bevorderen het bewustzijn en de middelen om een cultuur van wetenschappelijke integriteit te waarborgen.
- Onderzoeksinstellingen en -organisaties creëren een omgeving van wederzijds respect en bevorderen waarden zoals gelijkheid, diversiteit en inclusie.
- Onderzoeksinstellingen en -organisaties creëren een omgeving zonder ongepaste druk op onderzoekers die hen in staat stelt onafhankelijk en volgens de beginselen van goede onderzoekspraktijken te werken.
- Onderzoeksinstellingen en -organisaties geven blijk van leiderschap door middel van duidelijk beleid en procedures voor goede onderzoekspraktijken en de transparante en correcte behandeling van vermoedelijk wangedrag in het onderzoek en schendingen van de wetenschappelijke integriteit.

- Onderzoeksinstellingen en -organisaties ondersteunen actief onderzoekers die bedreigingen ontvangen en beschermen bonafide klokkenluiders, rekening houdend met het feit dat beginnende onderzoekers en onderzoekers met een kort dienstverband bijzonder kwetsbaar kunnen zijn.

- Onderzoeksinstellingen en -organisaties ondersteunen passende infrastructuur voor het genereren, beheren en beschermen van data en onderzoeksmaterialen in al hun vormen die nodig zijn voor reproduceerbaarheid, traceerbaarheid en verantwoordelijkheid.

2.2 Opleiding, Toezicht en Mentorschap

- Onderzoeksinstellingen en -organisaties zorgen ervoor dat onderzoekers een grondige opleiding krijgen in het ontwerp, de methodologieën, de analyse, de verspreiding en de communicatie van onderzoek.
- Onderzoeksinstellingen en -organisaties ontwikkelen passende en adequate training in ethiek en wetenschappelijke integriteit om te garanderen dat alle betrokkenen zich bewust zijn van de relevante gedragscodes en voorschriften en de nodige vaardigheden ontwikkelen om deze op hun onderzoek toe te passen.
- Ervaren onderzoekers, onderzoeksleders en leidinggevendende begeleiden hun teamleden, geven het goede voorbeeld en bieden specifieke begeleiding en training zodat zij hun onderzoeksactiviteiten op de juiste manier kunnen ontwikkelen en te structureren.
- Onderzoekers in alle stadia van hun

loopbaan, van beginnende tot de meest ervaren onderzoekers, volgen training op het gebied van ethiek en wetenschappelijke integriteit.

2.3 Onderzoeksprocedures

- Onderzoekers houden rekening met de nieuwste ontwikkelingen in relevante gebieden wanneer zij ideeën voor onderzoek ontwikkelen
- Onderzoekers gaan zorgvuldig, transparant en weloverwogen te werk bij het uitvoeren, analyseren en rapporteren van onderzoek.
- Onderzoeksprotocollen houden op gepaste wijze rekening met en zijn gevoelig voor relevante verschillen tussen onderzoeksdeelnemers, zoals leeftijd, geslacht, sekse, cultuur, religie, levensbeschouwing, etniciteit, geografische locatie en sociale klasse.
- Onderzoekers maken op gepaste en consciëntieuze manier gebruik van onderzoeksgelden.
- Onderzoekers delen hun resultaten open, eerlijke, transparante en nauwkeurige manier en eerbiedigen legitieme eisen betreffende de vertrouwelijkheid van data of bevindingen.
- Onderzoekers rapporteren hun resultaten en methoden, inclusief het gebruik van externe diensten of AI en geautomatiseerde hulpmiddelen, op een manier die in overeenstemming is met de geaccepteerde normen van het vakgebied en die verificatie of replicatie, indien van toepassing, vergemakkelijkt.

2.4 Waarborgen

- Onderzoekers, onderzoeksinstellingen en -organisaties leven de relevante codes, richtlijnen en regelgeving na.
- Onderzoekers gaan respectvol en zorgvuldig om met onderzoeksdeelnemers en onderzoeksobjecten (of dit nu mensen of dieren zijn, of van culturele, biologische, milieu of fysieke oorsprong) en gerelateerde data, in overeenstemming met wettelijke bepalingen en ethische principes.
- Onderzoekers houden voldoende rekening met de gezondheid, veiligheid en het welzijn van de gemeenschap, medewerkers en anderen die bij hun onderzoek betrokken zijn.
- Onderzoekers herkennen en beoordelen potentiële schade en risico's die uit het onderzoek en de toepassingen ervan kunnen voortvloeien en beperken mogelijke negatieve effecten.
- Onderzoekers die toezicht houden op projecten die professionele grenzen overschrijden, zoals citizen science (burgerwetenschap) of participatief onderzoek, nemen verantwoordelijkheid voor het bewaken van standaarden voor wetenschappelijke integriteit, toezicht, training en waarborgen.

2.5 Gebruik en Beheer van Data

- Onderzoekers, onderzoeksinstellingen en -organisaties zorgen ervoor dat alle data, metadata, protocollen, code, software en andere onderzoeksmaterialen gedurende een redelijke en duidelijk omschreven periode worden beheerd, gecureerd en bewaard.

- Onderzoekers, onderzoeksinstellingen en -organisaties zorgen ervoor dat de toegang tot data zo open is als mogelijk en zo gesloten als noodzakelijk, en indien relevant in overeenstemming met de FAIR-beginselen (Findable, Accessible, Interoperable and Reusable – vindbaar, toegankelijk, uitwisselbaar en herbruikbaar) voor datamanagement.

- Onderzoekers, onderzoeksinstellingen en -organisaties zijn transparant over hoe toegang kan worden verkregen tot en toestemming kan worden verkregen voor het gebruik van data, metadata, protocollen, code, software en andere onderzoeksmaterialen.

- Onderzoekers informeren onderzoeksdeelnemers over hoe hun data worden gebruikt, hergebruikt, geraadpleegd, opgeslagen en verwijderd, in overeenstemming met de AVG (ook bekend onder de Engelse afkorting GDPR).

- Onderzoekers, onderzoeksinstellingen en -organisaties erkennen data, metadata, protocollen, code, software en andere onderzoeksmaterialen als legitieme en citeerbare producten van onderzoek.

- Onderzoekers, onderzoeksinstellingen en -organisaties zorgen ervoor dat alle contracten of overeenkomsten met betrekking tot onderzoeksresultaten billijke en redelijke bepalingen bevatten voor het beheer van het gebruik, de eigendom en de bescherming ervan in het kader van intellectuele eigendomsrechten.

2.6 Samenwerken

- Alle partners in onderzoekssamenwerkingen

nemen verantwoordelijkheid voor de integriteit van het onderzoek en de resultaten ervan.

- Alle partners in onderzoekssamenwerkingsverbanden bereiken in de beginfase formele overeenstemming over de doelstellingen van het onderzoek en hoe hun onderzoek zo transparant en open mogelijk gecommuniceerd kan worden, en monitoren en passen waar nodig aan.

- Alle partners in onderzoekssamenwerkingen bereiken in de beginfase formele overeenstemming over de verwachtingen en standaarden met betrekking tot wetenschappelijke integriteit, de wet- en regelgeving die van toepassing zal zijn, bescherming van het intellectuele eigendom van partners, en procedures voor het beslechten van geschillen en eventuele gevallen van wetenschappelijk wangedrag, en monitoren en passen waar nodig aan.

- Alle partners in onderzoekssamenwerkingen worden geraadpleegd en stemmen formeel in met de indiening van onderzoeksresultaten voor publicatie en andere vormen van verspreiding of exploitatie van de resultaten.

2.7 Publicatie, Verspreiding en Auteurschap

- Auteurs bereiken een formeel akkoord over de volgorde van het auteurschap, waarbij ze erkennen dat het auteurschap zelf gebaseerd is op: (1) een significante bijdrage aan het ontwerp van het onderzoek, relevante dataverzameling, -analyse en/ of -interpretatie; (2) het opstellen en/ of kritisch herzien van de publicatie; (3)

goedkeuring van de uiteindelijke publicatie; en (4) instemming om verantwoordelijk te zijn voor de inhoud van de publicatie, tenzij anders vermeld in de publicatie.

- Auteurs nemen waar mogelijk in de uiteindelijke publicatie een verklaring op om de verantwoordelijkheden en bijdragen van elke auteur te beschrijven (gekend als een 'Author Contribution Statement').

- Auteurs erkennen belangrijk werk en bijdragen van degenen die niet voldoen aan de criteria voor auteurschap, waaronder medewerkers, assistenten en financiers die het onderzoek mogelijk hebben gemaakt.

- Auteurs maken eventuele financiële en niet-financiële belangenconflicten bekend, evenals bronnen van steun voor het onderzoek of de publicatie.

- Auteurs en uitgevers publiceren snel correcties of trekken publicaties in, indien nodig; de procedures hiervoor zijn duidelijk en de redenen worden vermeld, en auteurs worden erkend voor het publiceren van correcties na publicatie.

- Auteurs, onderzoeksinstellingen, uitgevers, financiers en de onderzoeksgemeenschap erkennen dat negatieve resultaten even relevant voor publicatie en verspreiding kunnen zijn als positieve resultaten.

- Auteurs zijn accuraat en eerlijk in hun communicatie naar collega's, beleidsmakers en de samenleving.

- Auteurs zijn transparant in hun communicatie, outreach en maatschappelijke betrokkenheid over aannames en waarden die hun onderzoek beïnvloeden en over

de robuustheid van het bewijs, inclusief resterende onzekerheden en hiaten in de kennis.

- Auteurs houden zich aan de hierboven beschreven criteria, ongeacht of ze publiceren in abonnementstijdschriften, vrij toegankelijke tijdschriften ('open access') of een andere publicatievorm, inclusief preprint servers.

2.8 Beoordeling en Evaluatie

- Onderzoekers nemen hun betrokkenheid bij en verantwoordelijkheid voor de onderzoeksgemeenschap serieus door middel van beoordeling, reviewen en evaluatie, en dit werk wordt erkend en gewaardeerd door onderzoekers, onderzoeksinstellingen en organisaties.

- Onderzoekers, onderzoeksinstellingen en -organisaties beoordelen en evalueren inzendingen voor publicatie, financiering, benoeming, promotie of beloning op transparante en verantwoorde wijze, en maken het gebruik van AI en geautomatiseerde hulpmiddelen bekend.

- Reviewers en editors melden feitelijke of vermeende belangenconflicten en trekken zich indien nodig terug uit de discussie en uit beslissingen over publicatie, financiering, benoeming, promotie of beloning.

- Reviewers nemen vertrouwelijkheid in acht, tenzij er vooraf toestemming is gegeven voor vrijgave.

- Reviewers en editors eerbiedigen de rechten van auteurs en indieners en vragen toestemming om gebruik te maken van de gepresenteerde ideeën, data of interpretaties.

- Onderzoekers, onderzoeksinstellingen en -organisaties passen evaluatiepraktijken toe die zijn gebaseerd op beginselen van kwaliteit, kennisvoortgang en impact die verder gaan dan kwantitatieve indicatoren en die rekening houden met diversiteit, inclusiviteit, openheid en samenwerking indien relevant.

3. Schendingen van wetenschappelijke integriteit

Het is van cruciaal belang dat onderzoekers de kennis, methodologieën en ethische praktijken van hun vakgebied beheersen. Het niet volgen van goede onderzoekspraktijken schendt professionele verantwoordelijkheden. Het schaadt onderzoeksprocessen, verslechtert relaties tussen onderzoekers, ondermijnt het vertrouwen in en de geloofwaardigheid van onderzoek, leidt tot een verspilling van middelen en kan onderzoeksdeelnemers en -objecten, gebruikers, de maatschappij of het milieu blootstellen aan onnodige schade.

3.1 Wangedrag in het onderzoek en andere onaanvaardbare praktijken

Wangedrag in het onderzoek wordt traditioneel gedefinieerd als het fabriceren, vervalsen of plagiëren (de zogenaamde FFP-categorisering) bij het voorstellen, uitvoeren of beoordelen van onderzoek, of bij het rapporteren van onderzoeksresultaten:

- **Fabricatie** is het verzinnen van data of resultaten en deze vastleggen alsof ze echt zijn.
- **Vervalsing** is het manipuleren van onderzoeksmateriaal, apparatuur, afbeeldingen of processen, of het wijzigen, verwijderen of achterhouden van data of resultaten zonder rechtvaardiging.
- **Plagiaat** is het werk of de ideeën van anderen gebruiken zonder de oorspronkelijke bron op gepaste wijze te vermelden.

Er zijn nog andere schendingen van goede onderzoekspraktijken die het rapport van het onderzoek verstoren of de integriteit van het onderzoeksproces of van onderzoekers in gevaar brengen. Naast schendingen van de goede onderzoekspraktijken zoals vermeld in deze Europese Gedragscode, zijn voorbeelden van andere onaanvaardbare praktijken onder meer, maar niet beperkt tot:

- Toestaan dat financiers, sponsors of anderen de onafhankelijkheid en onpartijdigheid in het onderzoeksproces of onbevooroordeelde rapportage van de resultaten in gevaar brengen.
- Misbruiken van een gezaghebbende functie om schendingen van de wetenschappelijke integriteit aan te moedigen of om de eigen carrière te bevorderen.
- Verlagen of op ongepaste wijze belemmeren van het werk van andere onderzoekers.
- Misbruik maken van statistieken, bijvoorbeeld om op ongepaste wijze statistische significantie te suggereren.
- Verbergen van het gebruik van AI of geautomatiseerde hulpmiddelen bij het creëren van inhoud of het opstellen van publicaties.
- Achterhouden van onderzoeksdata of -resultaten zonder rechtvaardiging.
- Verknippen van onderzoeksresultaten met het specifieke doel om het aantal

onderzoekspublicaties te vergroten ('salami publicaties').

- Selectief of onjuist citeren.
- Onnodig de bibliografie van een studie uitbreiden om editors, reviewers of collega's een plezier te doen of om bibliografische data te manipuleren.
- Manipuleren van auteurschap of de rol van andere onderzoekers in publicaties bagatelliseren.
- Opnieuw publiceren van aanzienlijke delen van eigen eerdere publicaties, inclusief vertalingen, zonder het origineel naar behoren te erkennen of te citeren ('zelf-plagiaat').
- Oprichten, ondersteunen of opzettelijk gebruiken van tijdschriften, uitgevers, evenementen of diensten die de kwaliteit van onderzoek ondermijnen ('predatory' tijdschriften of conferenties en 'paper mills').
- Deelnemen aan kartels van reviewers en auteurs die samenspannen om elkaars publicaties te beoordelen.
- Verkeerd weergeven van onderzoeksprestaties, data, betrokkenheid of belangen.
- Op kwaadaardige wijze een onderzoeker beschuldigen van wangedrag of andere schendingen.
- Negeren van vermeende schendingen van wetenschappelijke integriteit door anderen of het door instellingen in de doofpot stoppen van ongepaste reacties op wangedrag of andere schendingen.

In hun meest ernstige vorm zijn onaanvaardbare praktijken strafbaar, maar er moet op zijn minst alles aan worden gedaan om deze praktijken te voorkomen, te ontmoedigen en een halt toe te roepen door middel van opleiding, toezicht en mentorschap en door de ontwikkeling van een positieve en ondersteunende onderzoeksomgeving.

3.2 Omgaan met schendingen en beschuldigingen van wangedrag

Nationale en institutionele richtlijnen verschillen in de manier waarop wordt omgegaan met schendingen van goede onderzoekspraktijken of beschuldigingen van wangedrag. Het is echter altijd in het belang van de maatschappij en de onderzoeksgemeenschap dat er op eerlijke, consequente en transparante wijze wordt omgegaan met schendingen. De volgende beginselen moeten in elk onderzoek worden geïntegreerd:

- Iedereen die wordt beschuldigd van wangedrag in het onderzoek wordt geacht onschuldig te zijn totdat het tegendeel is bewezen.
- Onderzoeken naar schendingen zijn billijk en grondig en worden met de nodige spoed uitgevoerd, zonder dat daarbij de nauwkeurigheid, objectiviteit of de gelijkheid in gevaar komt.
- De partijen die bij de procedure betrokken zijn, doen melding van elk belangenconflict dat zich tijdens het onderzoek kan voordoen.
- Er worden maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat onderzoeken worden afgerond met een conclusie.

• Onderzoeken worden op vertrouwelijke wijze uitgevoerd om de betrokkenen te beschermen.

• Instellingen beschermen de rechten van bonafide klokkenluiderstijdens onderzoeken en zorgen dat hun carrièremogelijkheden niet in gevaar komen.

• Algemene procedures voor het omgaan met schendingen van goede onderzoekspraktijken zijn openbaar beschikbaar en toegankelijk om de transparantie en uniformiteit ervan te garanderen.

• Personen die worden beschuldigd van wangedrag in het onderzoek worden volledig geïnformeerd over de beschuldiging(en) en krijgen in een eerlijke procedure de gelegenheid te reageren op de beschuldigingen en om bewijsmateriaal te presenteren.

• Bij onderzoeken naar wangedrag in het onderzoek wordt gekeken naar de rol van zowel individuen als instellingen die hebben bijgedragen aan de schending van goede onderzoekspraktijken.

• Indien een beschuldiging van wangedrag gegrond wordt bevonden, worden tegen de persoon in kwestie maatregelen getroffen die in verhouding staan tot de ernst van de schending.

• Er worden passende herstelmaatregelen genomen ten aanzien van onderzoekers wanneer de beschuldiging van wangedrag ongegrond wordt bevonden.

Bijlage 1: Belangrijkste bronnen

All European Academies (ALLEA) (2013). "Ethics Education in Science: Statement by the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics." www.allea.org/wp-content/uploads/2015/07/Statement_Ethics_Edu_web_final_2013_10_10.pdf [Accessed 26/04/2023]

All European Academies (ALLEA) (2018). "Ethical Aspects of Open Access: A Windy Road." <https://www.allea.org/wp-content/uploads/2018/12/Ethical-Aspects-of-Open-Access-Report.pdf> [Accessed 26/04/2023]

AllTrials (2013). <http://www.alltrials.net/> [Accessed 26/04/2023]

American Association for the Advancement of Science (AAAS) (2017). "Ethics & Principles for Science & Society Policy-Making: The Brussels Declaration." <http://www.sci-com.eu/main/docs/Brussels-Declaration.pdf> [Accessed 26/04/2023]

American Society for Cell Biology (ASCB) Annual Meeting (2013). "San Francisco Declaration on Research Assessment." <https://sfdora.org/read/> [Accessed 26/04/2023]

Committee on Publication Ethics (COPE). Guidelines. <http://publicationethics.org/resources/guidelines> [Accessed 26/04/2023]

Directory of Open Access Journals (DOAJ). <https://doaj.org/> [Accessed 26/04/2023]

Embassy of Good Science. https://embassy.science/wiki/Main_Page [Accessed 26/04/2023]

EQUATOR Network. Reporting guidelines to enhance the quality and transparency of health research. <https://www.equator-network.org/> [Accessed 26/04/2023]

EURODAT Collaborative Data Infrastructure. <https://eudat.eu/data-management> [Accessed 26/04/2023]

European Citizen Science Association (ECSA). Guidelines and Policies. <https://www.ecsa.ngo/documents/> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). "Six Recommendations for Implementation of FAIR Practice." <https://data.europa.eu/doi/10.2777/986252> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). "Access to and Preservation of Scientific Information in Europe." <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/6e5718ef-f179-11ea-991b-01aa75ed71a1> [Accessed 26/04/2023]

European University Association, Science Europe, European Commission – Directorate-General for Research and Innovation (2022). "Agreement on Reforming Research Assessment." <https://coara.eu/agreement/the-agreement-full-text/> [Accessed 26/04/2023]

FORCE11, Data Citation Synthesis Group, Martone M. (ed.) (2014). "Joint Declaration of Data Citation Principles." <https://doi.org/10.25490/a97f-egykh> [Accessed 26/04/2023]

Hicks D., Wouters, P., Waltman L., et al. (2015). "Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics." Nature 520, 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2016). "Doing Global Science: A Guide to Responsible Conduct in the Global Research Enterprise." <http://interacademycouncil.net/24026/29429.aspx> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2022). "Combating Predatory Academic Journals and Conferences." <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> [Accessed 26/04/2023]

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). "Defining the Role of Authors and Contributors." <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html> [Accessed 26/04/2023]

Ministerial Conference on the European Research Area (2020). "Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research." https://www.bmbf.de/bmbf/shareddocs/downloads/files/drpf-erf-bonner_erklaerung_en_with-signatures_maerz_2021.pdf [Accessed 26/04/2023]

Moher D., Bouter, L., Kleinert, S., Glasziou, P., Sham, M.H., Barbour, V., et al. (2020). "The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity." PLoS Biology e3000737. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737> [Accessed 26/04/2023]

National Information Standards Organization (2022). CRediT (Contributor Roles Taxonomy). <https://credit.niso.org/> [Accessed 26/04/2023]

Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA) (2022). "Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing." <https://oaspa.org/principles-of-transparency-and-best-practice-in-scholarly-publishing-4/> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2007). "Best Practices for Ensuring Scientific Integrity and Preventing Misconduct." <https://www.oecd.org/sti/sci-tech/40188303.pdf> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2022). "Integrity and Security in the Global Research Ecosystem." <https://read.oecd.org/10.1787/1c416f43-en> [Accessed 26/04/2023]

Research Data Alliance RDA (2016). "RDA/WDS Publishing Data Workflows WG Recommendations." <http://doi.org/10.15497/RDA00004> [Accessed 26/04/2023]

Research Data Alliance RDA (2016). "Data Description Registry Interoperability WG: Interlinking Method and Specification of Cross-Platform Discovery." <http://doi.org/10.15497/RDA00003> [Accessed 26/04/2023]

Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI). <https://sops4ri.eu/> [Accessed 26/04/2023]

Trusted Secure Data Sharing Space (TRUST) project consortium (2018). "Global Code of Conduct for Research in Resource-Poor Settings." <https://www.globalcodeofconduct.org/> [Accessed 26/04/2023]

UK Academy of Medical Sciences (2016). "Perspectives on 'Conflicts of Interest'." <https://acmedsci.ac.uk/file-download/41514-572ca1ddd6cca.pdf> [Accessed 26/04/2023]

UNESCO (2021). "Recommendation on Open Science." <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en> [Accessed 26/04/2023]

Vrije Universiteit Amsterdam Research Portal, Krishma Labib (2023). "Developing Guidelines for Research Institutions - Journey towards Research Integrity." <https://research.vu.nl/en/publications/developing-guidelines-for-research-institutions-journey-towards-r> [Accessed 26/04/2023]

Wilkinson, M.D., Dumontier, M., Aalbersberg, I.J. et al. (2016). "The FAIR Guiding Principles for Scientific Data Management and Stewardship." *Scientific Data* 3:160018. <http://doi.org/10.1038/sdata.2016.18> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2010). "Singapore Statement on Research Integrity." <https://wcrif.org/guidance/singapore-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2013). "Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations." <https://wcrif.org/guidance/montreal-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2023). "Cape Town Statement on Fostering Research Integrity through Fairness and Equity." <https://www.wcrif.org/guidance/cape-town-statement> [Accessed 26/04/2023]

Bijlage 2: Herzieningsproces

De oorspronkelijke Europese Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit is in 2011 ontwikkeld door de Europese Federatie van Academies van Wetenschappen en Geesteswetenschappen (ALLEA) en de European Science Foundation (ESF). Vanaf het begin is de Europese Gedragscode opgevat als een levend document dat zal worden herzien en waar nodig zal worden aangepast om rekening te houden met actuele kwesties en opkomende gebieden, zodat het de onderzoeksgemeenschap kan blijven dienen als een kader voor goede onderzoekspraktijken.

In 2017 heeft ALLEA een nieuwe versie van de Europese Gedragscode voor wetenschappelijke integriteit ontwikkeld. Deze herziening werd ingegeven door ontwikkelingen in onder andere de Europese onderzoeksfinanciering en regelgeving, institutionele verantwoordelijkheden, communicatie en verspreiding, het gebruik van sociale media, evaluatieprocedures, open access publiceren, het gebruik van repositories en de betrokkenheid van burgers bij onderzoek. Bij de herziening werden de belangrijkste publieke en private belanghebbenden uit de Europese onderzoekswereld geraadpleegd om een gevoel van gedeelde verantwoordelijkheid en betrokkenheid te garanderen.

Dit document is een herziening van de Europese Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit uit 2017. Deze editie bevat herzieningen om ervoor te zorgen dat de Europese Gedragscode geschikt blijft voor zijn doel en relevant is voor alle vakgebieden en opkomende gebieden van onderzoek of onderzoekspraktijken. Het houdt rekening met veranderingen in datamanagement, de algemene verordening gegevensbescherming (AVG, ook bekend onder de Engelse afkorting GDPR) en recente ontwikkelingen in Open Science en onderzoeksevaluatie. De veranderingen weerspiegelen een nieuw bewustzijn van het belang van onderzoekscultuur bij het mogelijk maken van wetenschappelijke integriteit en het implementeren van goede onderzoekspraktijken. Ze weerspiegelen ook een groter bewustzijn in de onderzoeksgemeenschap van mechanismen van discriminatie en uitsluiting en de verantwoordelijkheid van alle actoren om gelijkheid, diversiteit en inclusie te bevorderen.

Bijlage 3: Lijst van belanghebbende organisaties

ALLEA wil graag alle belanghebbende organisaties en projecten bedanken die ruimhartig gedetailleerde en inzichtelijke schriftelijke feedback hebben gegeven tijdens het raadplegingsproces:

- Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP)
- Committee on Publication Ethics (COPE)
- Conference of European Schools for Advanced Engineering Education and Research (CESAER)
- EU-LIFE
- European Association of Research and Technology Organisations (EARTO)
- European Association of Research Managers and Administrators (EARMA)
- European Chemical Society (EuChemS)
- European Commission
- European Group on Ethics in Science and New Technologies (EGE)
- European Industrial Research Management Association (EIRMA)
- European Molecular Biology Organization (EMBO)
- European Network of Research Ethics Committees (EUREC)
- European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)
- European Physical Society (EPS)
- European University Association (EUA)
- EuroScience
- FoodDrinkEurope
- Global Young Academy (GYA)
- HYBRIDA
- International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers (STM)
- League of European Research Universities (LERU)
- Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)
- Path2Integrity
- PRO-Ethics
- Responsible Open Science in Europe (ROSiE)
- Science Europe
- Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI)
- TechEthos
- The Guild
- UK Publishers Association
- Young European Research Universities Network (YERUN)

Een gedetailleerde samenvatting van het feedbackproces met de belanghebbende organisaties en hoe dit de herziene uitgave van 2023 heeft beïnvloed, is te vinden op <https://allea.org/code-of-conduct/>.

Bijlage 4: ALLEA Permanente Werkgroep Wetenschap en Ethiek

De ALLEA Permanente Werkgroep voor Wetenschap en Ethiek (PWGSE) houdt zich bezig met een breed scala aan 'interne' (binnen de wetenschappelijke gemeenschap) en 'externe' (relaties tussen wetenschap en maatschappij) kwesties. Aangezien ethische overwegingen een essentiële component zijn geweest in de consolidatie van de Europese eenwording, en ook bij de oprichting van ALLEA, werd de PWGSE opgericht om experts van academies uit heel Europa samen te brengen en hen een platform te bieden voor het doorlopende debat over ethiek en integriteit in het wetenschappelijk onderzoek.

De PWGSE heeft haar capaciteiten en activiteiten de afgelopen jaren uitgebreid om haar missie van collectieve beraadslagingen over onderwerpen als wetenschappelijke integriteit, ethiekonderwijs in wetenschap en onderzoekstraining, ethiek van wetenschappelijk beleidsadvies, vertrouwen in de wetenschap, wetenschappelijk wangedrag en plagiaat naar behoren te vervullen.

Andere onderwerpen die onlangs aan de orde zijn gekomen, zijn de ethische aspecten van open access publiceren, hervorming van de evaluatie van wetenschap en onderzoek omtrent digitale en (bio)medische technologieën. Daarnaast levert de groep expertise voor Horizon 2020 Science with and for Society (SwafS) en Horizon Europe WIDERA-projecten die betrekking hebben op ethiek en integriteit in de wetenschap, en ondersteunt ALLEA's deelname van het TechEthos-project, dat zich bezighoudt met de ethiek van nieuwe en opkomende technologieën met een grote sociaaleconomische impact.

De PWGSE komt regelmatig bijeen en organiseert ook themabijeenkomsten in een bredere context, meestal in samenwerking met andere relevante transnationale organisaties. Bij deze succesvolle herziening van de "Europese Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit" hebben de leden van de PWGSE gebruik gemaakt van hun uitgebreide netwerk van deskundigen en instellingen.

Leden van de ALLEA Permanente Werkgroep voor Wetenschap en Ethiek

Maura Hiney (Voorzitter) – Royal Irish Academy, **Redactiegroep**

László Fésüs – Hungarian Academy of Sciences

Göran Hermerén – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities, **Redactiegroep**

Lisa Maria Herzog – Global Young Academy, **Redactiegroep**

Anne Ruth Mackor – Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences

Anne Sophie Meincke – Austrian Academy of Sciences

Bertil Emrah Oder – Bilim Akademisi (The Science Academy, Turkey)

Deborah Oughton – Norwegian Academy of Science and Letters, **Redactiegroep**

Roger Pfister – Swiss Academies of Arts and Sciences

Pere Puigdomènech – Royal Academy of Sciences and Arts of Barcelona, Institute for Catalan Studies (Spain)

Michael Quante – Union of German Academies of Sciences and Humanities

Nils-Eric Sahlin – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities

Camilla Serck-Hanssen – Norwegian Academy of Science and Letters

Raivo Uibo – Estonian Academy of Sciences

Els Van Damme – Royal Academy of Sciences, Letters and Arts of Belgium, **Redactiegroep**

Krista Varantola – Council of Finnish Academies, **Redactiegroep (Voorzitter)**

Ondersteuning van de PWGSE en de redactiegroep:

Mathijs Vleugel (ALLEA Secretariat)

Meer informatie over de ALLEA Permanente Werkgroep voor Wetenschap en Ethiek is te vinden op <https://allea.org/research-integrity-and-research-ethics/>.

ALLEA – All European Academies

ALLEA, de Europese Federatie van Academies van Wetenschappen en Geesteswetenschappen, vertegenwoordigt ongeveer 50 academies uit bijna 40 EU- en niet-EU-landen. Sinds de oprichting in 1994 vertegenwoordigt ALLEA haar leden op Europese en internationale podia, promoot wetenschap als een wereldwijd publiek goed en faciliteert wetenschappelijke samenwerking over grenzen en vakgebieden heen.

Academies zijn zelfbesturende organen van vooraanstaande wetenschappers uit alle gebieden van wetenschappelijk onderzoek. Ze beschikken over een uniek menselijk potentieel van intellectuele excellentie, ervaring en multidisciplinaire kennis die gewijd zijn aan de bevordering van wetenschap in Europa en de wereld.

Samen met haar leden probeert ALLEA de randvoorwaarden voor wetenschap te verbeteren, het beste onafhankelijke en interdisciplinaire wetenschapsadvies te geven en de rol van wetenschap in de maatschappij te versterken. Op deze manier kanaliseert ALLEA de expertise van de Europese academies ten behoeve van de onderzoeksgemeenschap, beleidsmakers en de samenleving. De resultaten omvatten op wetenschap gebaseerd advies op onderwerpen die van kritiek belang zijn voor de samenleving, evenals activiteiten om wetenschappelijke samenwerking, redenering en waarden te bevorderen door middel van publieke betrokkenheid.

ALLEA is een organisatie zonder winstoogmerk en blijft volledig onafhankelijk van politieke, religieuze, commerciële of ideologische belangen.



...through the...
...impulses /...
...psychanalysis the process by wh...
...ic id, and the state that resul...
...effect of defense mechanisms

integrity | in'te

1 the quality of being hon...
integrity.

2 the state of being wh...

- the condition of bein...
- internal consistency

originate Middle E...
integer } Compar...

allea | All European
Academies

integum